

Comunidad de Aguas
Canal El Manzano
Camino al Volcán 11527
El Manzano - San José de Maipo
contactoaguariego@gmail.com
Directorio

El Manzano, 12 de agosto, 2019

Señor
Luis Hernán Urrejola
Gerente General
Alto Maipo Spa
Presente.

De nuestra consideración:

El Secretario General que suscribe, en representación del Directorio, de acuerdo con lo dispuesto en la sesión del 10 de agosto de 2019, expone a Ud. Lo siguiente:

La Comunidad de Aguas Canal El Manzano (CAR) ha hecho sus mayores esfuerzos para dar celeridad a la medida de mitigación 7.3.1 que es parte integrante de la RCA 256/09 y de obligatorio cumplimiento por parte de PHAM que debe "asegurar que existan en el Río Colorado las obras de captación complementarias necesarias para que el agua ingrese en todo momento al citado Canal, de acuerdo a los derechos legalmente constituidos y la legislación vigente, durante toda la vida útil del PHAM". Esta medida se debe cumplir a cabalidad previo al inicio de operaciones de PHAM en cualquiera de sus unidades generadoras. Es importante y necesaria esta aclaración, puesto que el Sr. Marko Cikutovic, Control Manager de PHAM, en reunión del 13 de mayo de 2019 sostenida con el Sr. Alcalde de San José de Maipo y otras autoridades de gobierno indicó, de manera errónea, que PHAM podría iniciar la generación en la unidad Alfalfal 2 en caso de no haber completado las obras de captación señaladas. De acuerdo a la ley 19.300 base del medio ambiente, el titular de un proyecto debe cumplir a cabalidad todas las medidas establecidas en RCA correspondiente, y no eligiendo arbitrariamente cuales medidas cumplir y cuáles no.

En acuerdo a lo indicado en la Carta compromiso, Alto Maipo se comprometió a iniciar las obras de captación "a los 3 años iniciada la construcción del proyecto y antes de que finalice este". Habiendo transcurrido más de 10 años desde el inicio del proyecto, y existiendo a la fecha un 80% de avance de acuerdo a la información pública, vemos con preocupación la falta de voluntad de PHAM para cumplir la medida comprometida. El escaso avance a la fecha se debe, en gran medida, a una continua dilación que deja en evidencia importantes falencias respecto a competencias técnicas y

de gestión por parte de los interlocutores de Alto Maipo que actualmente gestionan y coordinan el desarrollo del proyecto con la Comunidad.

Por lo expuesto, solicitamos a Ud. revisar si las áreas involucradas son las pertinentes y tomar las acciones necesarias a la mayor brevedad posible para revertir esta situación.

En anexo se detallan las observaciones que se mantienen sin respuesta por parte del equipo técnico dispuesto por Alto Maipo.

Finalmente, los nulos avances para llegar a un anteproyecto aceptable nos obligan a exigir un cambio en la estructura de la mesa de trabajo, que asegure las competencias técnicas que esto demanda y la voluntad gerencial necesaria para cumplir la medida de mitigación.

Atentamente,



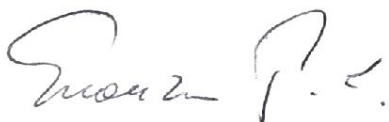
Patricio Pulgar R.
Secretario General CAR



Leopoldo A. Fajardo Tapia
Presidente



Pablo Cortés
Director



Maureen Page
Directora



Francisco Perry
Director



Jessica Casaza
Directora

Con copia a;

DGA

SMA

Alcaldía san José de Maipo

ANEXO.

Observaciones sin respuesta por parte de Alto Maipo

Si bien en el último período se mantuvieron dos reuniones de trabajo tripartitas, es importante dejar en claro que, en la segunda reunión entre la Alcaldía, CAR y PHAM realizada el día 16 de Junio de 2019, se comprometió que para la siguiente reunión se presentaría el proyecto técnico conteniendo las respuestas a las observaciones efectuadas previamente por la CAR. Sin embargo, en la posterior reunión del 3 de Julio del presente, los actuales ejecutivos a cargo solo hicieron entrega en mano de un escrito de respuestas a las observaciones planteadas y, se presentó un borrador del convenio para tratamiento de las partes, sin presentación de proyecto.

En reunión técnica sostenida el 9 de Julio del presente, nuevamente se evidenció descoordinación técnica y falta de gestión puesto que aparentemente ninguno de los asistentes a la reunión, salvo la Sra. Paola Olivares, tenía conocimiento de las Condiciones de Aceptabilidad del proyecto de bocatoma, informadas a Ud. en carta de fecha de 18 de marzo de 2019. Esta descoordinación significa, en términos prácticos, reiteración de errores y pérdida de tiempo para ambas partes. Posteriormente, con fecha 29 de Julio, la empresa que usted representa ha enviado un informe en respuesta a las observaciones del anteproyecto de bocatoma. Sin embargo, revisando el contenido de ésta, se observa que nuevamente los datos utilizados en la metodología presentan errores de base, que evidencian que el equipo técnico desconoce las condiciones de aceptabilidad presentadas y las exigencias que impone la RCA.

En referencia a las respuestas entregadas a las observaciones de la CAR sobre el anteproyecto de bocatoma, consideramos que siguen sin responder satisfactoriamente los siguientes temas:

- A1: Se debe realizar una nueva muestra y ensayo para despejar dudas. No se aceptará un informe que indique ubicación errada y cantidad insuficiente de muestra para determinar resultados.

- A2: Se debe incluir proyección de caudales futuros bajo modelos de Cambio Climático según Carta Condiciones de Aceptabilidad (punto 18). Incorporar al diseño los caudales actualizados por CONIC-BF Ingenieros.
- A3: De acuerdo a la guía de presentación de proyectos de bocatoma de la DGA, se debe considerar período de retorno $T=100$ años y verificar con $T=150$ años, lo cual no está contemplado actualmente en vuestro estudio.

d.2.- Para el diseño hidráulico se considerará los siguientes Períodos de Retorno:

Tipo de Obra	Período de Retorno (años)	
	Diseño	Verificación
Bocatoma	100	150
Defensas Fluviales	100	-

- A4: No se indica sistema de control de caudal captado en Río Olivares, afluente del Río Colorado. El sistema de monitoreo de caudales en la sala de control de PHAM no es una solución que de seguridad a la Comunidad, en la medida que no se tiene acceso a él.
- A6: Ver A2
- A7: Se debe indicar factor de seguridad contemplado en el diseño.
- A8: No se detalla cuáles serán las acciones del plan de mantención, ni su frecuencia.
- A9: No se muestra en planos la compuerta proyectada en bocatoma para control de caudal.
- A10: Los efectos de los desarenados de las bocatoma nuevas de PHAM, en cuanto a frecuencia, volumen, características y concentración de los sedimentos descargados al Río Colorado implican cambios en el comportamiento de los sedimentos en el Río. Dado que a la fecha no se tiene mayor información y considerando lo indicado en el punto 3 de Carta de Condiciones de Aceptabilidad, se solicita comprometer la construcción de un sistema decantador en un sector a cercano a la bocatoma de la CAR, como mitigación para los posibles efectos negativos de los desarenados de PHAM.
Además el nuevo diseño debe contemplar una nueva compuerta lateral, para efectos de desarenado del tramo entubado, al no ser posible desarenar correctamente con la compuerta existente. Esta nueva compuerta deberá ubicarse inmediatamente aguas arriba de la compuerta de regulación de caudal de la bocatoma.
- A11: No cumple con punto 5 de Condiciones de Aceptabilidad.
- Las observaciones B1 a B5, nuevamente no fueron atendidas en la última versión de anteproyecto que recibimos.